

2022 지방공기업 경영평가 고객만족도 조사 결과 보고서

서울 노원구서비스공단



서울 노원구서비스공단 귀중

제 출 문

본 보고서를 ‘2022년 지방공기업 경영평가
고객만족도 조사 결과 보고서’로 제출합니다.

2022년 12월

지방공기업평가원 이사장

2022년 지방공기업 경영평가
고객만족도 조사 결과 보고서

Contents



01 조사개요

02 조사결과 종합

03 조사결과

04 사업별 조사 결과

05 조사결과 요약

2022년 지방공기업 경영평가
고객만족도 조사 결과 보고서

PART
01

조사 개요



1. 조사 배경 및 목적
2. 조사 추진 경과
3. 조사 범위 및 절차
4. PSI 모델 구성 및 내용
5. PSI 평가척도 및 측정방법
6. 분석내용 및 활용 방안
7. 분석방법

- 지방공기업 고객만족도 조사는 지역 주민의 만족도 제고와 지방공기업의 대국민 서비스 만족도 향상을 위해 조사의 공정성 확보와 조사 결과의 환류 기능 강화를 기본 방향으로 추진됨

❶ 조사 배경 및 필요성



조사의 필요성

- 지방공기업의 특성 및 고객 요구 변화를 감안할 때, **고객지향적 혁신 활동 전개**는 필수불가결함
- 서비스 활동이 제대로 이루어지고 있는지 확인하고, 개선 방향을 도출하여 서비스 품질을 향상시키기 위해서는 **정기적인 PSI 조사**가 이루어져야 함

❷ 법제도/경영적 시행 근거



❸ 지방공기업의 존립가치 공고화 및 대 국민 서비스 만족도 제고

상품 및 서비스 품질 경쟁력 향상

고객중심경영 실현

기관 이미지 쇄신



정기적이고 체계적인
고객만족도 조사의 **측정/분석**을 통해
서비스 수준 진단이 필요함

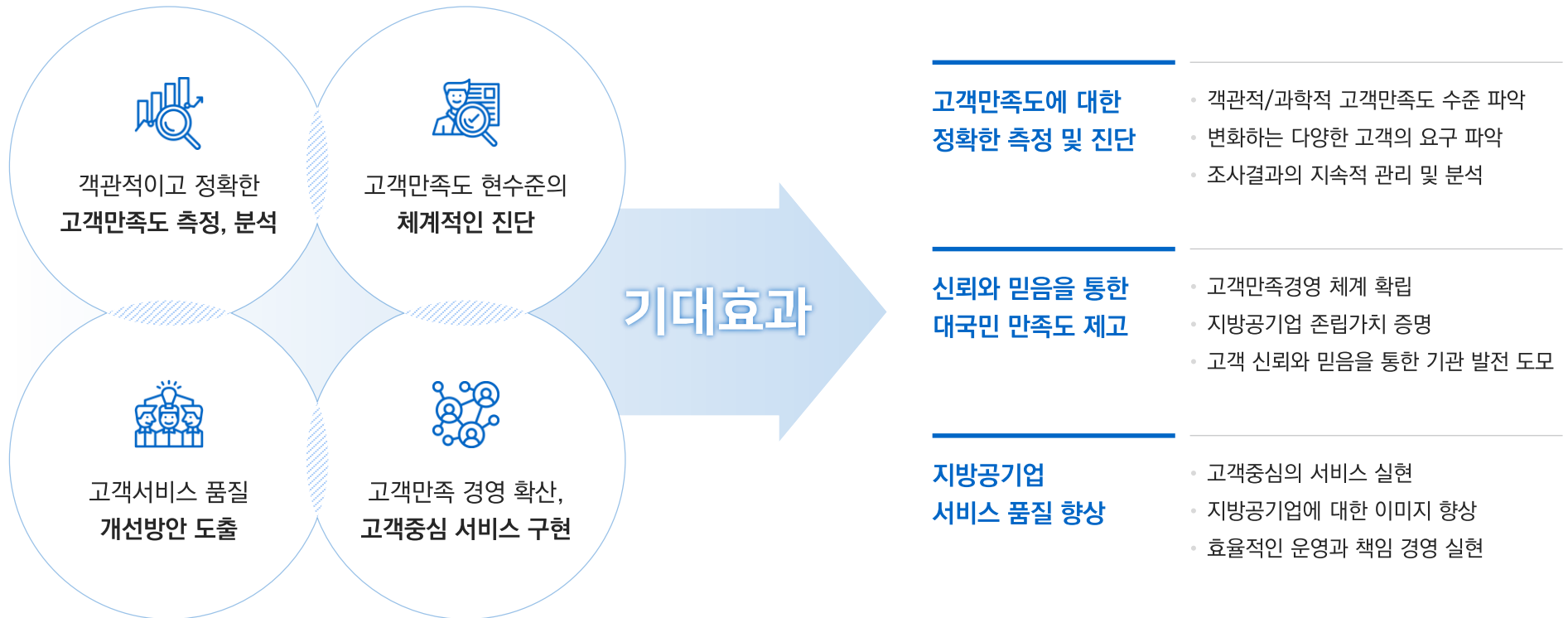


보다 나은 서비스 향유

불만사항 개선 요청

국민 삶의 질 향상

- 지방공기업 서비스 품질의 객관적 측정을 통해 고객의 만족/불만족 요인을 분석하고, 지방공기업의 고객중심 경영전략 수립을 지원함으로써 서비스 품질 수준 향상과 지역 주민 삶의 질 증진에 기여하고자 함



고객만족도 측정/진단을 통한 대국민 만족도 제고와 서비스 품질 수준 향상 및 지역 주민 삶의 질 증진

2022. 04

- 2022년 지방공기업 경영평가 기본계획 확정
- 지방공기업 경영평가 고객만족도 조사 사전 워크숍 실시(서면)

2022. 06

- PSI 모델 확정, 조사 표본수 및 리스트 제출
- 2022년 지방공기업 경영평가 주간사업자 선정

2022. 06 ~ 09

- 상수도사업(122개 기관), 하수도사업(104개 기관) 고객만족도 조사 (전화조사)
- 도시철도사업(6개 기관) 고객만족도 조사 (1:1 개별 면접조사)
- 도시개발공사(15개 기관), 시설관리공단(95개 기관), 특정공사공단(16개 기관), 관광공사(7개 기관), 환경시설공단(16개 기관) 고객만족도 조사 (전화조사 및 1:1 개별 면접조사)

2022. 10

- 지방공기업 경영평가 고객만족도 조사 결과 보고

2022. 10 ~ 12

- 지방공기업 경영평가 고객만족도 조사 기관별 피드백 보고서 제출



- ☑ '지방공기업 고객만족도 조사 표준모델'을 기반으로, 조사설계 및 설문지 작성, 실사진행, 데이터 검증 및 입력, 전산처리, 분석테이블 작성, 종합보고서 작성 등의 과정을 거쳐 최종 결과물이 제출됨



*CATI (Computer Assisted Telephone Interview) : 컴퓨터를 이용한 전화조사

**TAPI (Tablet-PC Assisted Personal Interview) : 태블릿 PC를 이용한 면접조사

PSI (Public Satisfaction Index) 모델

평가대상 기관 의견 반영

지방공기업 CS 워크숍을 통해 지방공기업 담당자들의 의견을 수렴하여 평가모델 구성

+

지방공기업의 사업특성을 반영

지방공기업의 특성과 다양한 업무 유형 평가원 고유의 PSI 모델 개발

+

전문성과 오랜 경험 보유

11년간의 경험을 바탕으로 조사 연속성을 유지, 문제점 개선

서비스 환경

고객이 이용하는 시설의 환경에 대한 만족도 평가

편의성 쾌적성 안전성

- 이용환경의 편리성, 시설의 편리성 등에 대한 평가
- 시설환경의 쾌적성, 청결성 등에 대한 평가
- 시설의 안전성, 안전설비 등에 대한 평가

서비스 과정

서비스를 이용하는 과정에 대한 만족도 평가

접근성 대응성 신속성

- 안내의 적절성, 고객에 대한 배려 등에 대한 평가
- 고객요구에 대한 관심, 친절성 등에 대한 평가
- 이의나 민원에 대한 신속한 처리 등에 대한 평가

서비스 결과

제공된 서비스 결과에 대한 만족도 평가

편의성 신뢰성 충족성

- 서비스를 통한 이익 등에 대한 평가
- 서비스에 대한 신뢰성 등에 대한 평가
- 서비스를 통한 요구 충족 여부 등에 대한 평가

사회적 만족

서비스 제공에 따른 사회적 만족도 평가

공익성 공정성 지속성

- 서비스를 통한 공익 실현 및 기여도 등에 대한 평가
- 공정한 서비스 제공 여부 등에 대한 평가
- 서비스에 대한 지속적 확대 제공 등에 대한 평가

전반적 만족

제공된 서비스에 대한 전반적 만족도 평가

향상적 상대적 절대적

- 서비스에 대한 향상적 만족 수준 평가
- 서비스에 대한 상대적 만족 수준 평가
- 서비스에 대한 절대적 만족 수준 평가

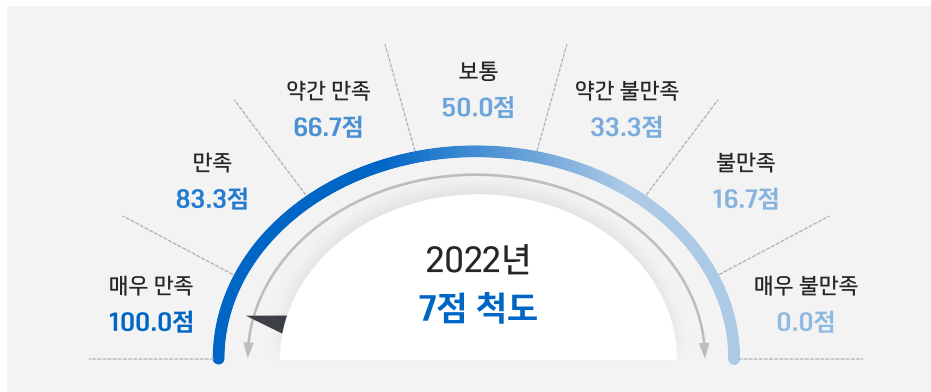
평가척도 및 점수 환산 방법

PSI 모델 평가 척도



구 분	7점 척도 (점)	100점 환산 (점)	환산법
매우 만족	7	100.0	$(7-1) / 6 \times 100$
만족	6	83.3	$(6-1) / 6 \times 100$
약간 만족	5	66.7	$(5-1) / 6 \times 100$
보통	4	50.0	$(4-1) / 6 \times 100$
약간 불만족	3	33.3	$(3-1) / 6 \times 100$
불만족	2	16.7	$(2-1) / 6 \times 100$
매우 불만족	1	0.0	$(1-1) / 6 \times 100$

만족도 해석



100점 만점으로 환산한
만족도 지수는 50점을 기준으로



다차원 체감 만족도 사용

PSI

W1 (D1 = Σ 서비스 환경 만족도 / N) + W2 (D2 = Σ 서비스 과정 만족도 / N) +
W3 (D3 = Σ 서비스 결과 만족도 / N) + W4 (D4 = Σ 사회적 만족도 / N) + W5 (D5 = Σ 전반적 만족도 / N)

차원
Dimension



가중치
Weight



구성요소를 지수들의 산술 평균

✓ 서비스 환경(예)

구성요소 1	▶	편의성 C1
구성요소 2	▶	쾌적성 C2
구성요소 2	▶	안전성 C3

✓ 서비스 환경(D1)

$$D = \frac{C_1 + C_2 + C_3}{3}$$

PSI 측정의 고려사항

지표산정 시 5개 차원
동일한 가중치 적용

15개 구성 요소들(편의성, 쾌적성 등)을 5가지 차원으로 구성하여 각 차원별로 가중치를 할당하고, 모든 지방공기업의 PSI 산출시 적용하여 기관별/사업별 가중치 부여에 대한 공정성/형평성 제고

다차원 전반적 만족도를 이용한
전반적이고 종합적인 분석

기존의 전반적 만족도 측정이 단일 차원(전반적 만족도 1문항)으로 구성되어 대표성(설명력)이 낮게 나타나, 전반적 만족도 측정의 차원을 개념의 조작적 정의를 통해 다차원(향상적, 상대적, 절대적)으로 분산시킴으로써 전반적이고 종합적인 분석이 가능



분석 내용

종합 만족도

종합 분석

- 유형별/기관별 종합만족도 산출
- 유형별/기관별 종합만족도 비교 분석
- 응답자 특성별 종합만족도 비교 분석

차원별 만족도

차원별 분석

- 서비스환경/과정/결과 및 사회적/전반적 만족도
- 세부 차원에 대한 만족도 결과 비교 분석

세부 차원별 만족도

사업별 강·약점 분석

- 세부 차원별 만족도와 중요도간 관계 분석
- 차원별 중요도를 적용하여 사업의 강·약점 파악
- 사업별 항목에 대한 강·약점 파악

VOC

VOC 분석

- 고객의 만족 및 불만족 파악
- 개선요구사항 파악
- 키워드(WordCloud) 분석

결과 활용 방안

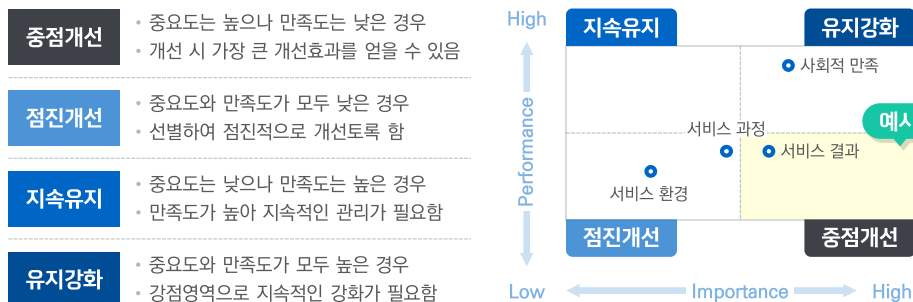
세부 고객 유형에 따른 니즈 및 특성
파악을 통해 고객 유형별 개선 전략 도출

차원별 만족도 측정을 통한
체계적이고 과학적으로 종합만족도 점수를
산출하여 만족/불만족 요인 파악

Box-Plot 분석으로 세부 항목들에 대한
현 수준 진단 IPA분석으로 사업의 강·약점 파악
유지/강화/개선 전략 수립

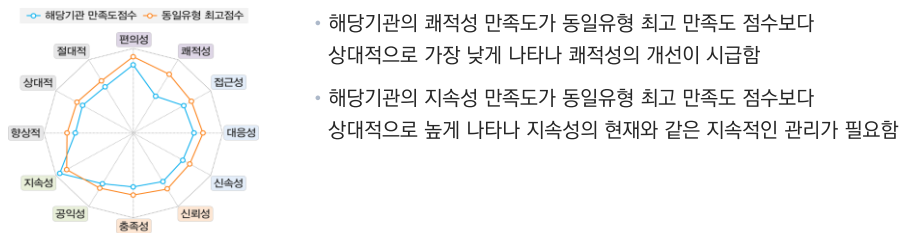
중요도-만족도 분석 (Importance-Performance Analysis, IPA)

- 차원 및 항목별 중요도와 만족도를 비교하여 우선순위를 파악하는 분석
- 기존의 차원별 IPA 분석에 더불어 항목별 심층 IPA 분석을 실시하여 집중개선이 필요한 구체적 항목의 파악이 가능함



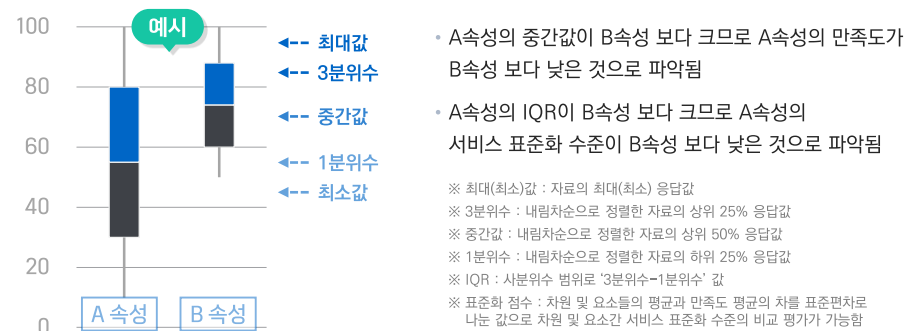
벤치마킹 분석

- 최우수 기관과의 비교를 통해 해당 기관의 성과를 검토하는 분석
- 만족도가 가장 높은 동일 유형의 기관과 속성별 만족도를 비교하여 해당 기관의 상대적 만족 수준 및 개선 속성 파악이 가능함



Box-Plot 분석

- 차원 및 요소별 자료 분포를 시각적으로 확인할 수 있게 해주는 분석
- 최대/최소값, 중간값, 산포정도 비교를 통해 차원/요소의 분포형태와 데이터의 극단값 등을 쉽게 파악할 수 있음



Word-Cloud 분석

- 응답된 단어의 빈도를 시각적으로 표현하여 키워드를 추출하는 분석
- 많이 언급된 단어를 크게 나타내어 만족 및 불만족 키워드를 한눈에 파악할 수 있음



※ 만족/불만족 응답 빈도수가 30개 미만 시 Word-Cloud 분석 제외

2022년 지방공기업 경영평가
고객만족도 조사 결과 보고서

PART
02

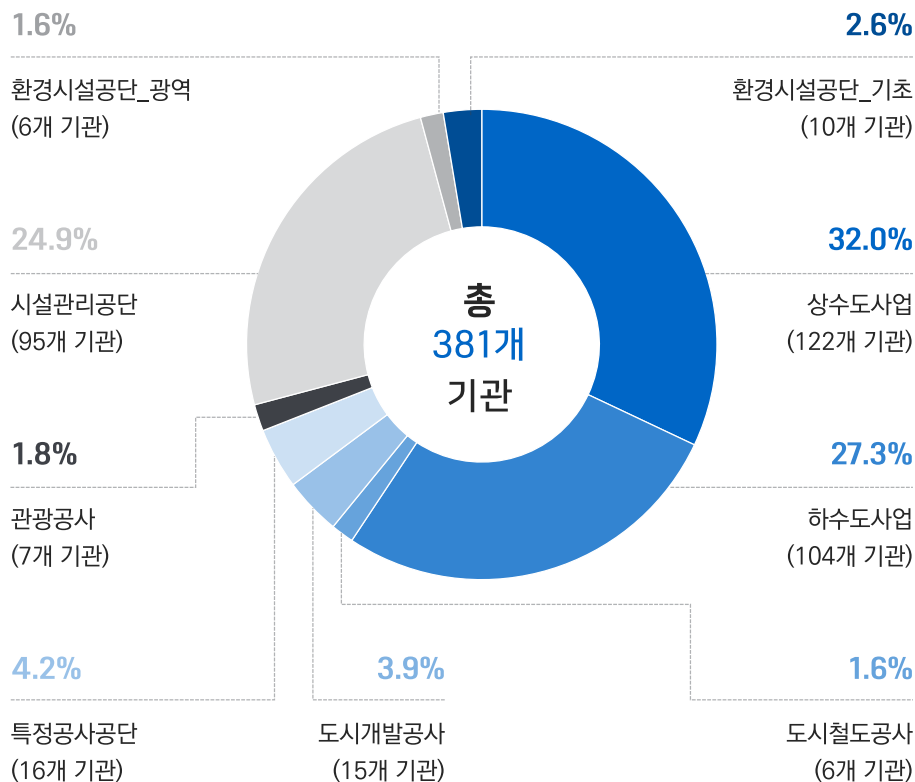
조사 결과 종합



1. 고객만족도 조사 표본수
2. 전체 고객만족도(PSI)
3. 전체 사업별 만족도 점수
4. 전체 차원별 만족도 점수

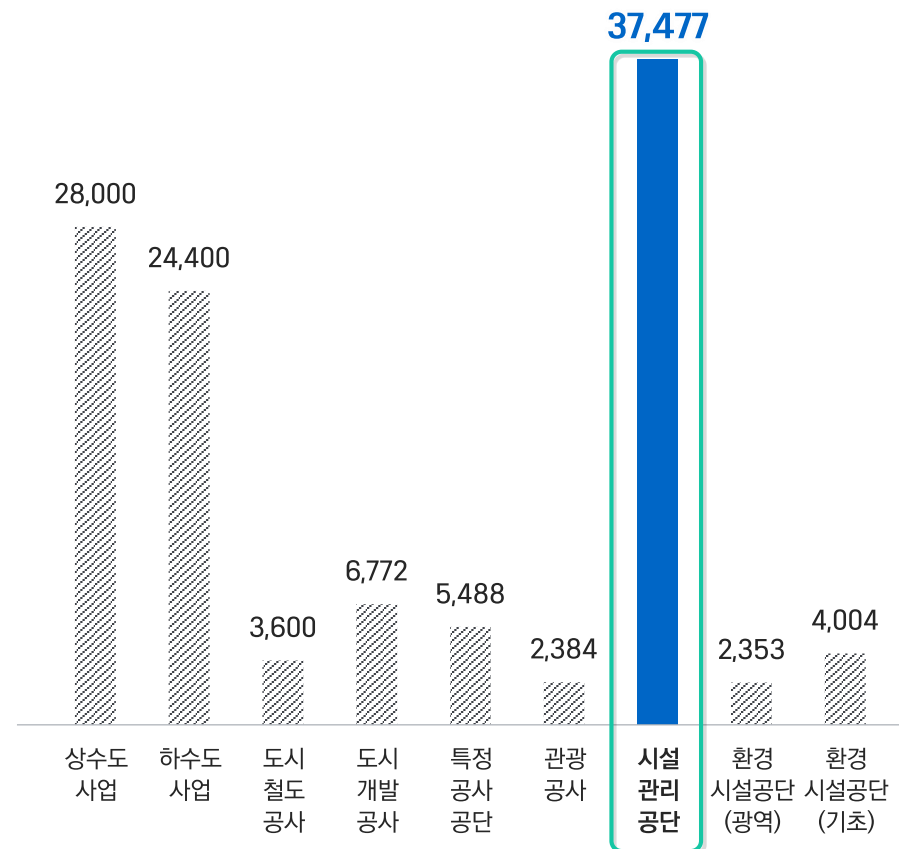
☑ 2022년 지방공기업 CS조사 대상 기관수는 총 381개 기관이며, 조사 표본수는 총 114,478 표본임

조사대상 기관현황



조사완료 표본현황

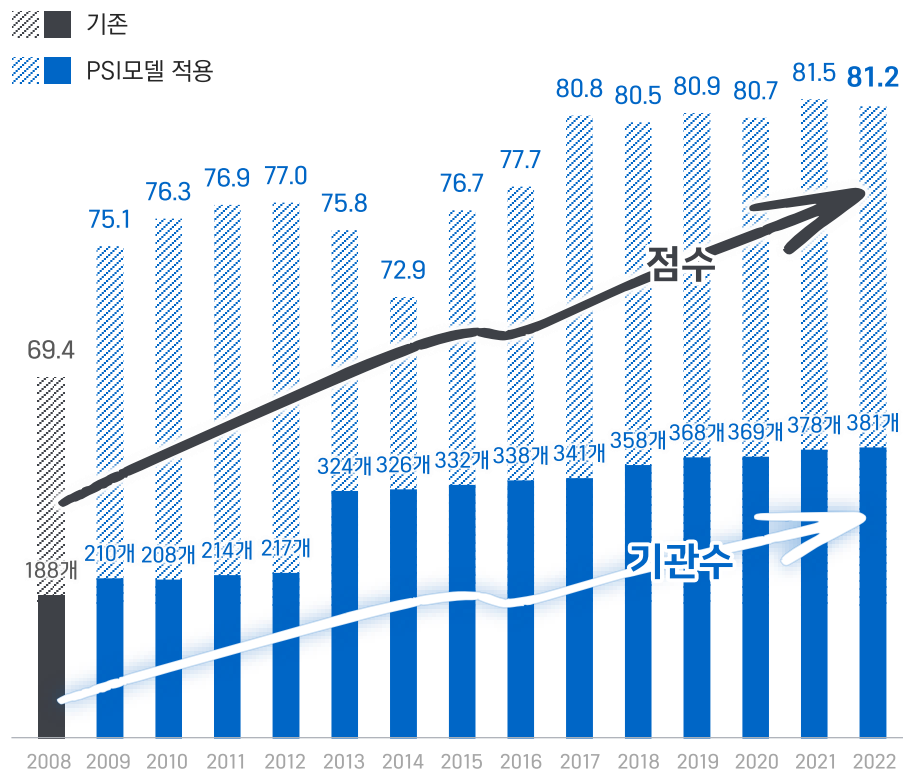
총 114,478 표본



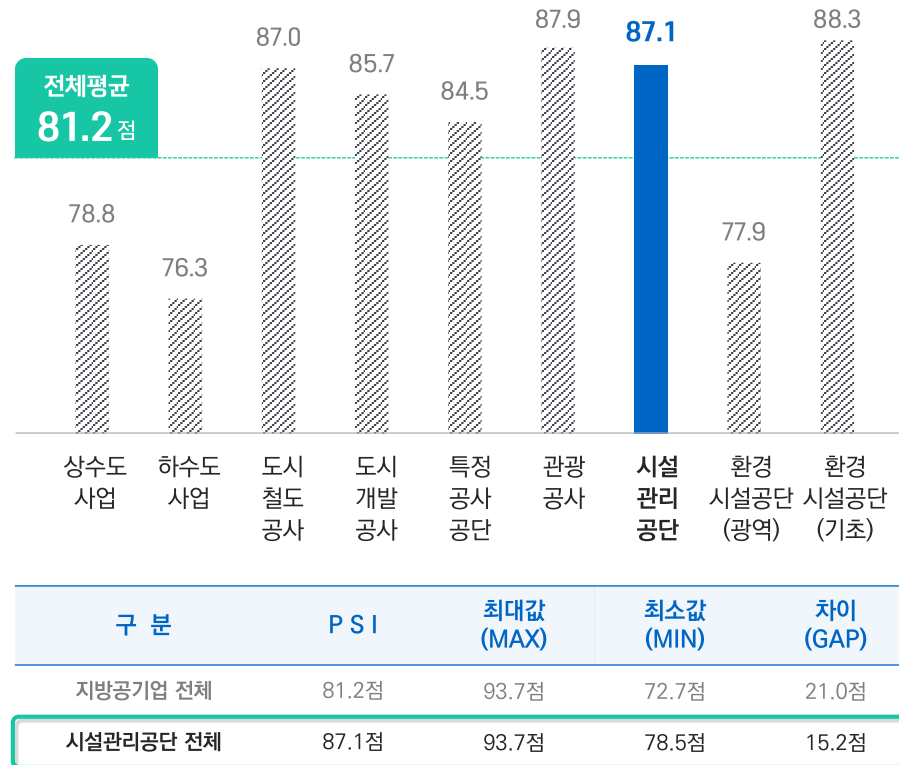
- ✓ 지방공기업 고객만족도는 2014년부터 상승세를 보이다 2018년 하락하였고, 2019년 소폭 상승하였으며 이후 소폭 상승과 하락을 반복함
- ✓ 2022년 지방공기업 고객만족도는 81.2점으로 전년대비 0.3점 하락함

전체 고객만족도 (PSI)

단위 : 100점 만점



유형별 고객만족도 (PSI)

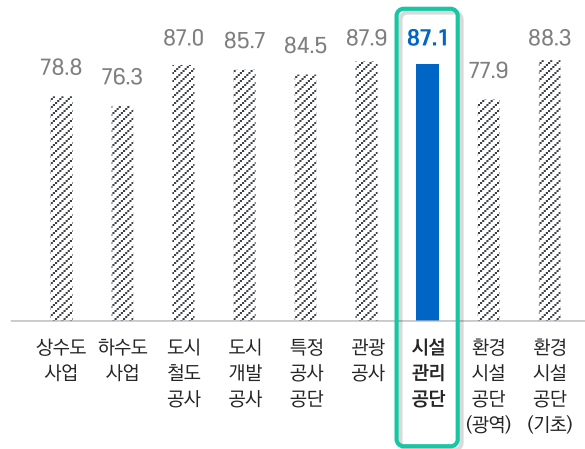


- ☑ 전체 기관 중 환경시설공단(기초)의 사회적 만족도 점수가 90.1점으로 가장 높으며, 하수도사업의 서비스 과정 만족도 점수가 71.4점으로 가장 낮게 나타남

	 상수도사업	 하수도사업	 도시철도공사	 도시개발공사	 특정공사/공단	 관광공사	 시설관리공단	 환경시설공단(광역)	 환경시설공단(기초)
종합 만족도 ▶	78.8	76.3	87.0	85.7	84.5	87.9	87.1	77.9	88.3
서비스 환경 ▶	81.5	77.4	87.0	85.1	84.5	87.5	86.9	76.5	88.3
서비스 과정 ▶	79.2	71.4 min	86.4	85.1	84.3	87.7	86.4	75.0	87.6
서비스 결과 ▶	79.0	80.0	87.5	86.0	84.5	88.6	87.1	79.5	87.9
사회적 만족 ▶	79.5	79.6	87.4	87.9	86.0	89.2	89.1	82.4	90.1 max
전반적 만족 ▶	77.0	74.4	86.7	84.8	83.6	87.0	86.3	76.3	87.7

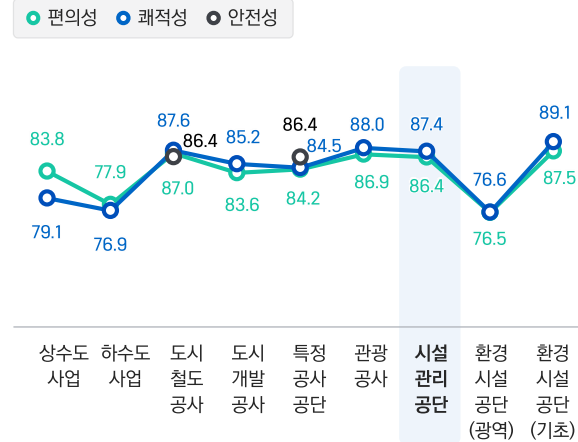
☑ 종합 만족도

단위 : 점



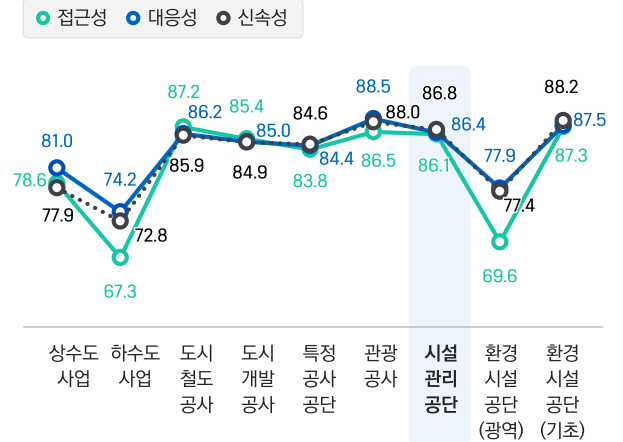
☑ 서비스 환경

단위 : 점



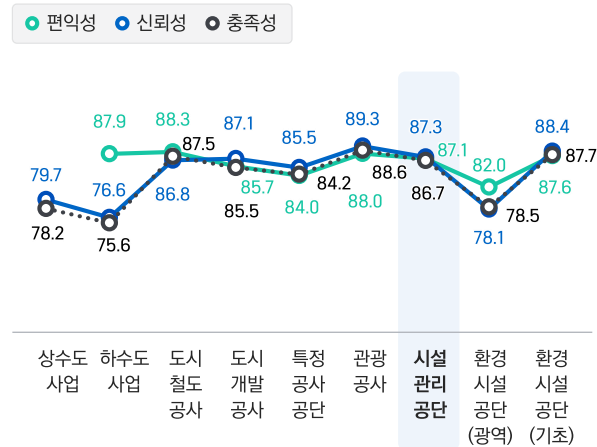
☑ 서비스 과정

단위 : 점



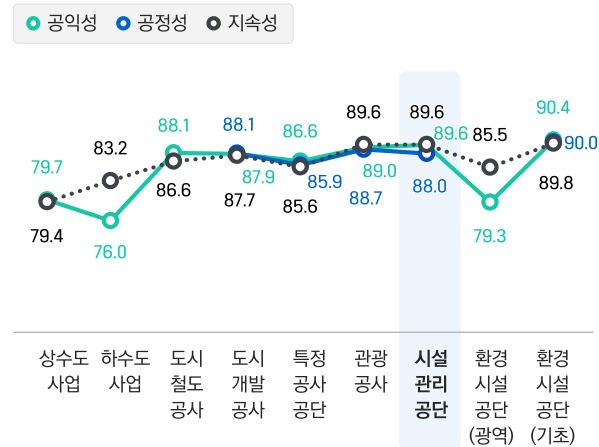
☑ 서비스 결과

단위 : 점



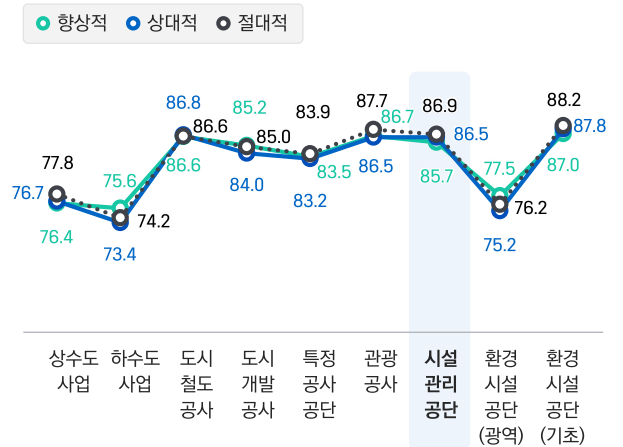
☑ 사회적 만족

단위 : 점



☑ 전반적 만족

단위 : 점



2022년 지방공기업 경영평가
고객만족도 조사 결과 보고서

PART
03

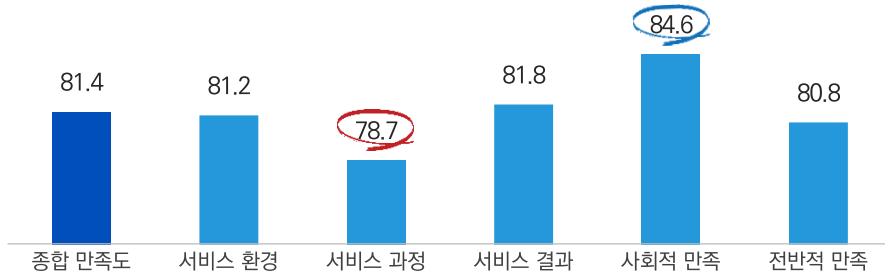
조사 결과



1. 조사결과 요약
2. 조사설계
3. 종합 만족도
4. 사업별 만족도
5. 차원 및 요소별 만족도
6. 차원 및 요소별 분석
7. VOC 분석

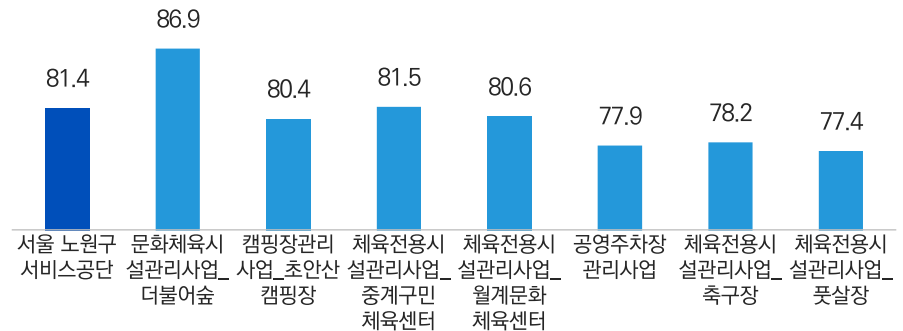
01 서울 노원구서비스공단의 종합만족도는 81.4점

▲ 최고득점 차원 : 사회적 만족 84.6점
▼ 최저득점 차원 : 서비스 과정 78.7점



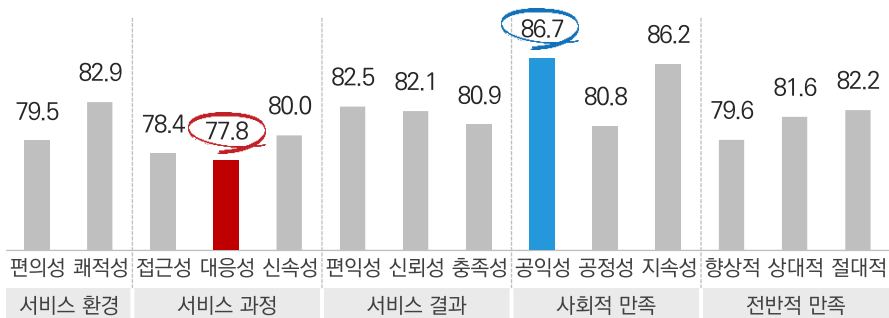
02 더블어숲의 만족도가 가장 높음

▲ 최고득점 사업 : 문화체육시설관리사업_더불어숲 86.9점
▼ 최저득점 사업 : 체육전용시설관리사업_꽃살장 77.4점



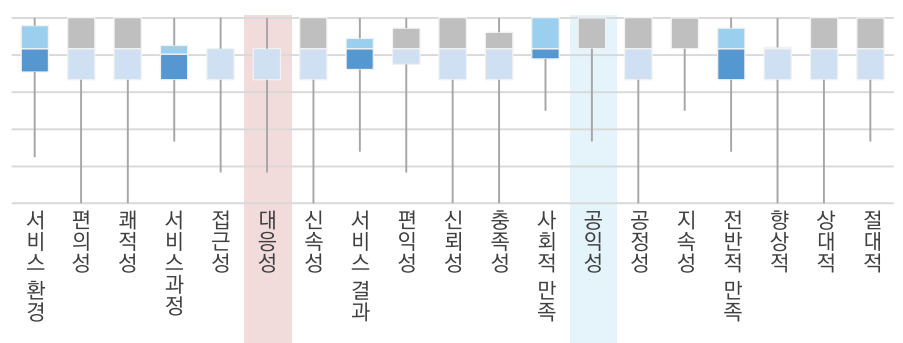
03 강점 : 공익성 / 약점 : 대응성

▲ 상대적으로 강한 부분 : 사회적 만족 / 공익성
▼ 상대적으로 약한 부분 : 서비스 과정 / 대응성



04 서비스 과정 차원의 대응성 서비스 품질개선이 필요

▲ 최고 표준화 점수 : 사회적 만족 차원 /공익성 +0.44 점
▼ 최저 표준화 점수 : 서비스 과정 차원 /대응성 -0.22 점



**조사 대상**

서울 노원구서비스공단의
서비스 이용고객

**모집단**

평가대상별
고객 정의

**표본 추출**

해당 지역의 이용고객 대상으로
무작위 추출(Random Sampling)

표본 크기

사업유형	조사방법	표본크기
문화체육시설관리사업_더불어숲	전화조사	28
캠핑장관리사업_초안산캠핑장	전화조사/면접조사	100
체육전용시설관리사업_중계구민체육센터	면접조사	75
체육전용시설관리사업_월계문화체육센터	면접조사	65
공영주차장관리사업	면접조사	70
체육전용시설관리사업_축구장	면접조사	25
체육전용시설관리사업_풋살장	면접조사	25

총 388표본

조사 기간

2022년 6월 13일 ~ 9월 30일
(매일 10:00~21:00 까지 조사 진행)

자료 수집 방법

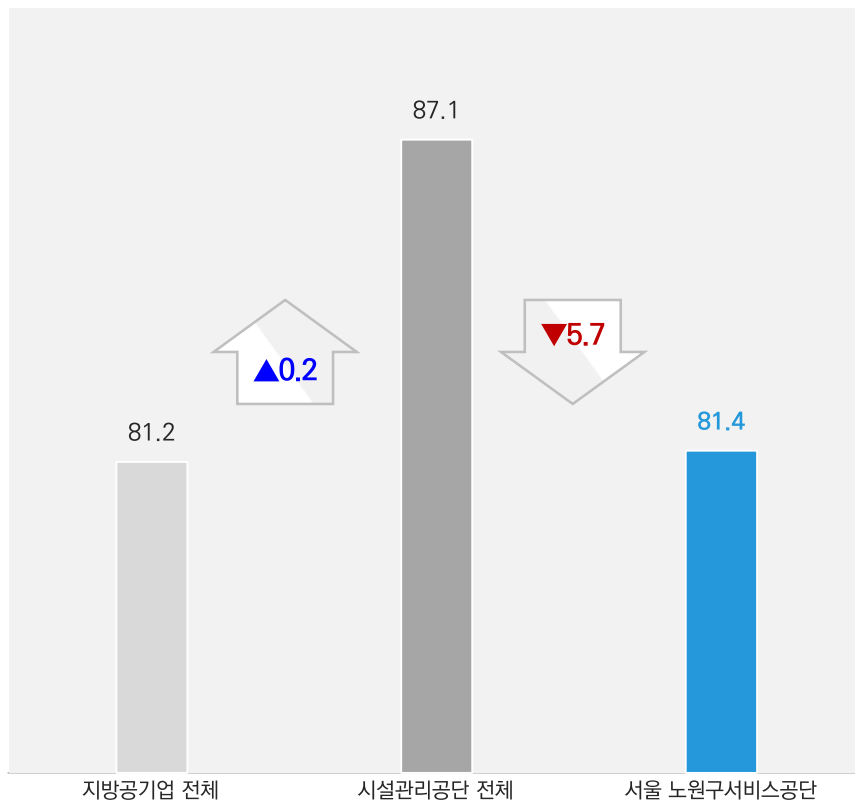
CATI System을 이용한 전화조사 및
TAPI System을 이용한 면접조사



☑ 전체 만족도 비교

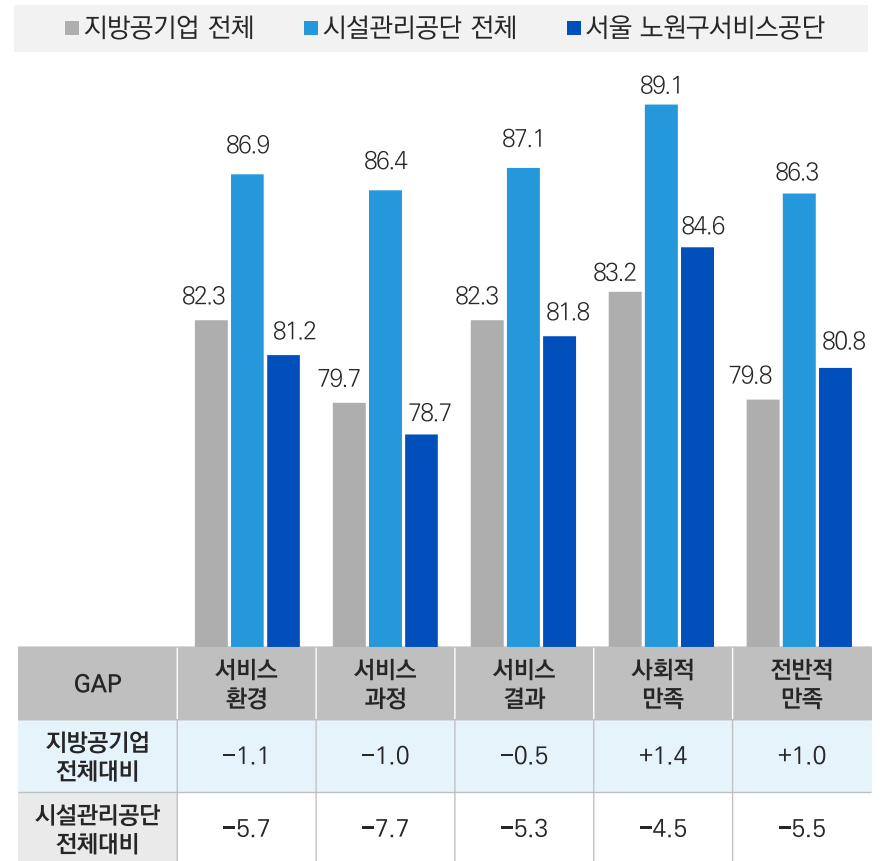
- 서울 노원구서비스공단의 종합 만족도는 81.4점으로, 시설관리공단 전체 점수에 비해서는 5.7점 낮게, 지방공기업 전체 점수에 비해서는 0.2점 높게 나타남

2022년 PSI 조사결과



※ 지방공기업 전체 : 381개 기관, 시설관리공단 전체 : 95개 기관

차원별 만족도 결과

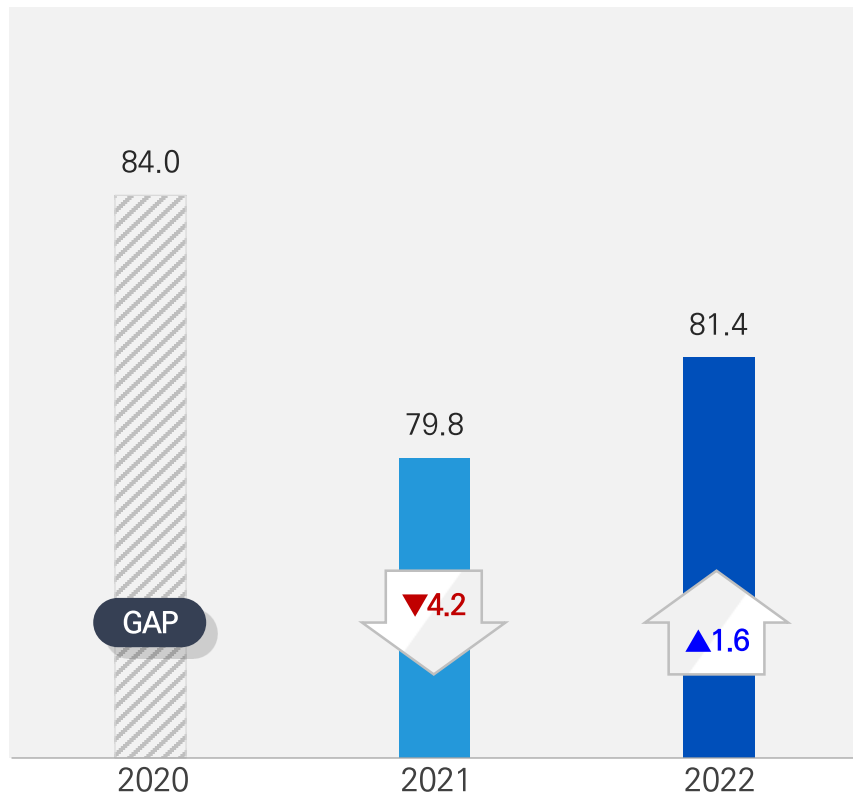


☑ 연도별 종합만족도

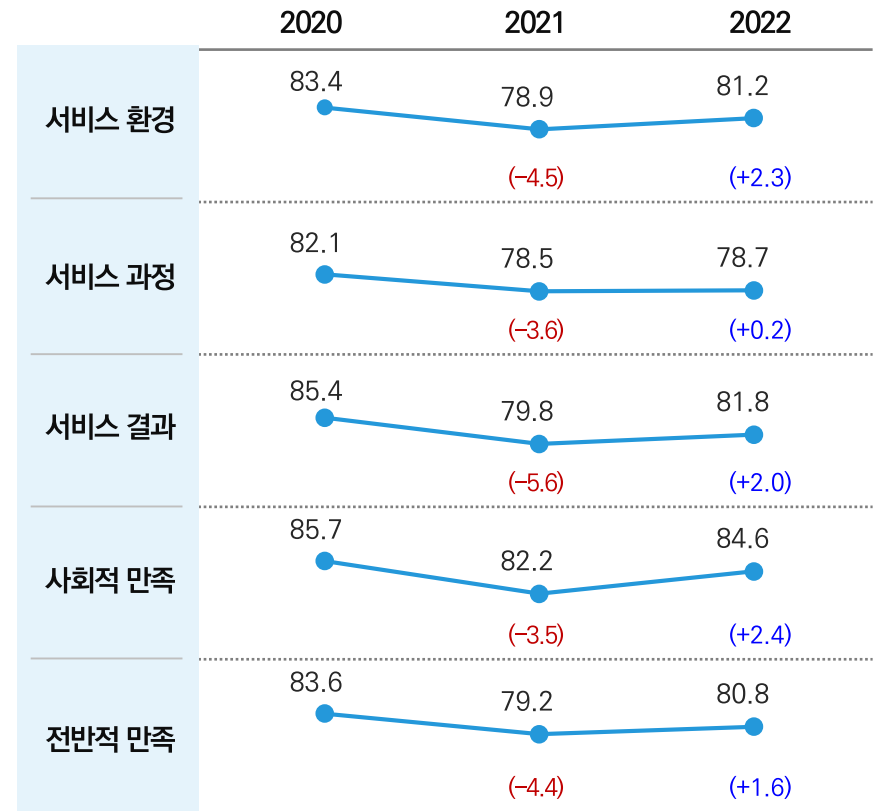
- 서울 노원구서비스공단 연도별 종합 만족도는 2020년 84.0점에서 2021년 79.8점으로 4.2점 하락했으며, 2021년 79.8점에서 2022년 81.4점으로 1.6점 상승함

연도별 종합만족도

[단위 : 100점 만점]



연도별 차원만족도



☑ 사업별 만족도

- 문화체육시설관리사업_더불어숲의 만족도가 86.9점으로 가장 높게 나타남

[단위 : 100점 만점]

구 분		사례수	종합만족도	차 원 별				
				서비스 환경	서비스 과정	서비스 결과	사회적 만족	전반적 만족
서울 노원구서비스공단		(388)	81.4	81.2	78.7	81.8	84.6	80.8
사업별	문화체육시설관리사업_더불어숲	(28)	86.9	86.9	85.7	88.3	86.5	86.9
	캠핑장관리사업_초안산캠핑장	(100)	80.4	79.2	77.4	81.9	82.3	80.7
	체육전용시설관리사업_중계구민체육센터	(75)	81.5	79.0	81.3	81.6	85.3	79.8
	체육전용시설관리사업_월계문화체육센터	(65)	80.6	81.0	77.9	79.6	85.6	79.7
	공영주차장관리사업	(70)	77.9	79.4	75.1	78.0	82.7	76.1
	체육전용시설관리사업_축구장	(25)	78.2	78.3	73.7	77.2	85.6	77.0
	체육전용시설관리사업_풋살장	(25)	77.4	79.0	71.9	76.2	84.7	76.7

☑ 차원 및 요소별 만족도

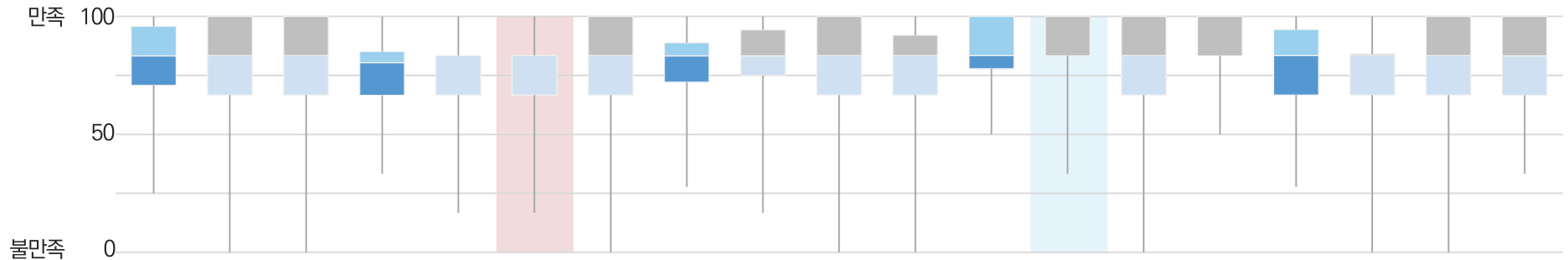
- 서울 노원구서비스공단의 요소별 만족도를 살펴보면 사회적 만족 차원의 공익성이 86.7점으로 가장 높게 나타났으며, 서비스 과정 차원의 대응성이 77.8점으로 가장 낮게 평가됨

[단위 : 100점 만점]

구분	서비스 환경			서비스 과정				서비스 결과				사회적 만족				전반적 만족			
	차원값	편의성	쾌적성	차원값	접근성	대응성	신속성	차원값	편의성	신뢰성	충족성	차원값	공익성	공정성	지속성	차원값	향상적	상대적	절대적
서울 노원구서비스공단	81.2	79.5	82.9	78.7	78.4	77.8	80.0	81.8	82.5	82.1	80.9	84.6	86.7	80.8	86.2	80.8	79.6	81.6	82.2
문화체육시설관리사업_더불어숲	86.9	85.1	88.7	85.7	81.0	86.9	89.3	88.3	87.2	88.7	89.1	86.5	91.1	82.1	86.3	86.9	85.2	86.9	88.7
캠핑장관리사업_초안산캠핑장	79.2	74.8	83.5	77.4	77.7	74.9	79.6	81.9	82.2	83.2	80.3	82.3	86.3	73.8	86.7	80.7	78.7	81.3	82.0
체육전용시설관리사업_중계구민체육센터	79.0	80.9	77.1	81.3	80.2	80.7	82.9	81.6	81.6	82.0	81.3	85.3	84.1	85.1	86.7	79.8	79.1	79.6	80.7
체육전용시설관리사업_월계문화체육센터	81.0	80.5	81.5	77.9	81.3	75.9	76.4	79.6	80.5	79.2	79.0	85.6	85.4	84.1	87.4	79.7	80.5	78.2	80.5
공영주차장관리사업	79.4	80.0	78.8	75.1	77.9	74.2	73.1	78.0	82.3	76.2	75.6	82.7	83.0	82.1	83.1	76.1	75.7	74.8	77.9
체육전용시설관리사업_축구장	78.3	75.3	81.3	73.7	75.0	74.0	72.0	77.2	79.7	76.0	76.0	85.6	86.7	83.3	86.7	77.0	76.7	-	77.3
체육전용시설관리사업_풋살장	79.0	78.7	79.3	71.9	73.3	68.7	73.5	76.2	77.4	78.0	73.3	84.7	84.7	83.3	86.0	76.7	74.7	-	78.7

☑ 차원 및 요소별 Box-Plot 분석

- 사회적 만족 차원의 공익성 표준화 점수가 0.44 점으로 가장 높아 서비스 품질 표준화 수준이 가장 우수함
- 서비스 과정 차원의 대응성 표준화 점수가 -0.22 점으로 가장 낮아 서비스 품질 개선이 필요함



구분	서비스 환경			서비스 과정				서비스 결과				사회적 만족				전반적 만족			
	차원값	편의성	쾌적성	차원값	접근성	대응성	신속성	차원값	편의성	신뢰성	충족성	차원값	공익성	공정성	지속성	차원값	향상적	상대적	절대적
만족도 평균	81.2	79.5	82.9	78.7	78.4	77.8	80.0	81.8	82.5	82.1	80.9	84.6	86.7	80.8	86.2	80.8	79.6	81.6	82.2
표준편차	14.8	18.2	15.4	14.2	17.1	16.1	16.9	13.2	14.0	14.4	15.3	12.3	12.0	19.8	12.0	14.3	15.9	15.5	14.8
3분위수	95.8	100.0	100.0	85.2	83.3	83.4	100.0	88.9	94.4	100.0	92.1	100.0	100.0	100.0	100.0	94.4	84.1	100.0	100.0
중간값	83.3	83.3	83.3	80.6	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3
1분위수	70.8	66.7	66.7	66.7	66.7	66.7	66.7	72.2	75.0	66.7	66.7	77.8	83.3	66.7	83.3	66.7	66.7	66.7	66.7
IQR	25.0	33.3	33.3	18.5	16.7	16.7	33.3	16.7	19.4	33.3	25.4	22.2	16.7	33.3	16.7	27.8	17.4	33.3	33.3
표준화 점수	-0.01	-0.10	+0.10	-0.19	-0.17	-0.22	-0.08	+0.03	+0.08	+0.05	-0.03	+0.26	+0.44	-0.03	+0.40	-0.04	-0.11	+0.02	+0.05

※ Box-Plot 분석 : 구성 특성별 데이터의 중간값과 산포 정도 등의 비교를 통해 서비스 포지셔닝 적절성 혹은 서비스 표준화 수준 등을 평가

※ 만족도 평균 : 차원 및 요소별 만족도, 3분위수 : 내림차순으로 정렬한 데이터의 상위 25% 응답값, 중간값 : 내림차순으로 정렬한 데이터의 상위 50% 응답값, 1분위수 : 내림차순으로 정렬한 데이터의 하위 25% 응답값

※ IQR(Interquartile Range) : 사분범위 - 사분위수의 범위를 말하며, 변동성의 척도로 “3사분위수 - 1사분위수”로 정의됨

※ 표준화 점수 : 차원 및 요소들의 평균과 만족도 평균의 차를 표준편차로 나눈 값으로 차원 및 요소간 서비스 표준화 수준의 비교 평가가 가능함

차원 및 요소별 강·약점 ①

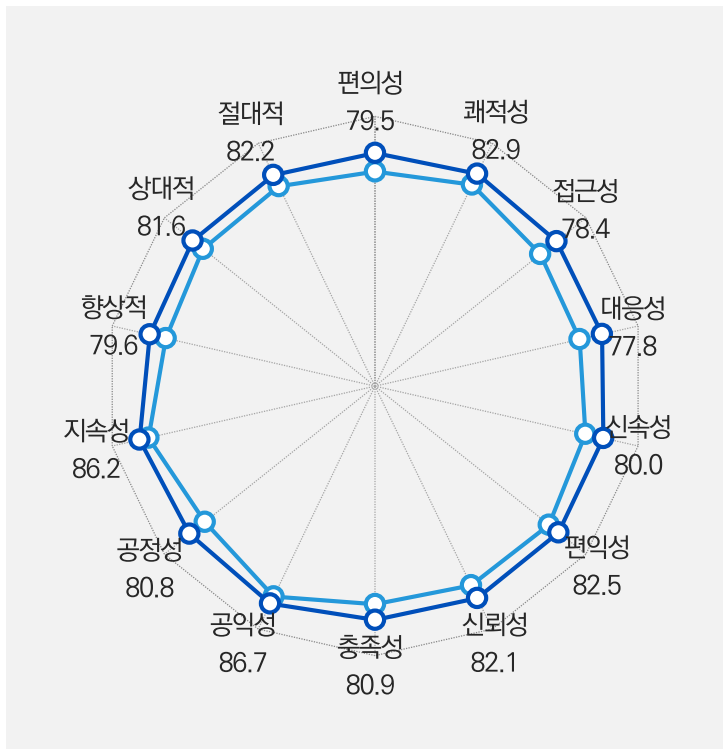
—○— 서울 노원구서비스공단

—○— 시설관리공단 전체

■ 상대적으로 약함*

□ 보통

■ 상대적으로 강함**



서비스 환경	편의성 쾌적성
서비스 과정	접근성 대응성 신속성
서비스 결과	편의성 신뢰성 총족성
사회적 만족	공익성 공정성 지속성
전반적 만족	항상적 상대적 절대적

*상대적으로 약함 : 시설관리공단 전체 대비 가장 낮은 평가를 받은 차원/요소

** 상대적으로 강함 : 시설관리공단 전체 대비 가장 높은 평가를 받은 차원/요소

차원 및 요소별 강·약점 ② – 벤치마킹 분석

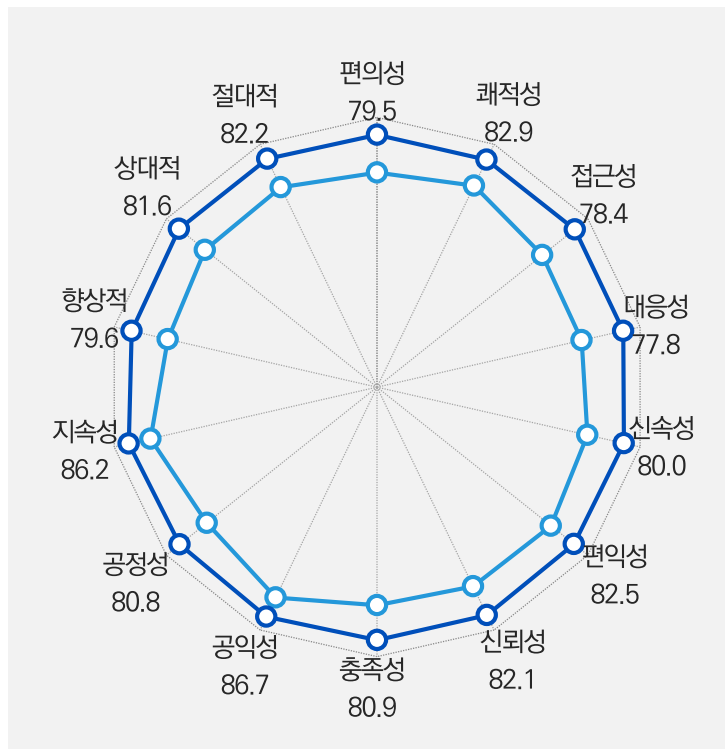
—○— 서울 노원구서비스공단

—○— 시설관리공단 최고점수

■ 우선개선*

□ 보통

■ 점진개선**



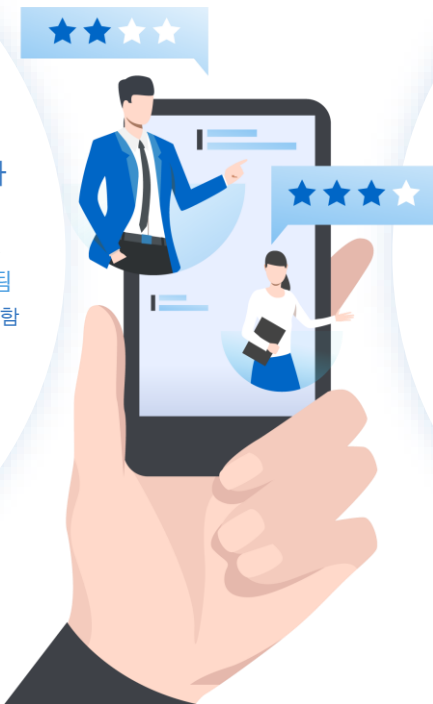
서비스 환경	▶	편의성 쾌적성
서비스 과정	▶	접근성 대응성 신속성
서비스 결과	▶	편의성 신뢰성 총족성
사회적 만족	▶	공익성 공정성 지속성
전반적 만족	▶	향상적 상대적 절대적

*우선개선 : 차원/요소별 최고점수 대비 가장 낮은 평가를 받은 차원/요소

** 점진개선 : 차원/요소별 최고점수 대비 두번째로 낮은 평가를 받은 차원/요소

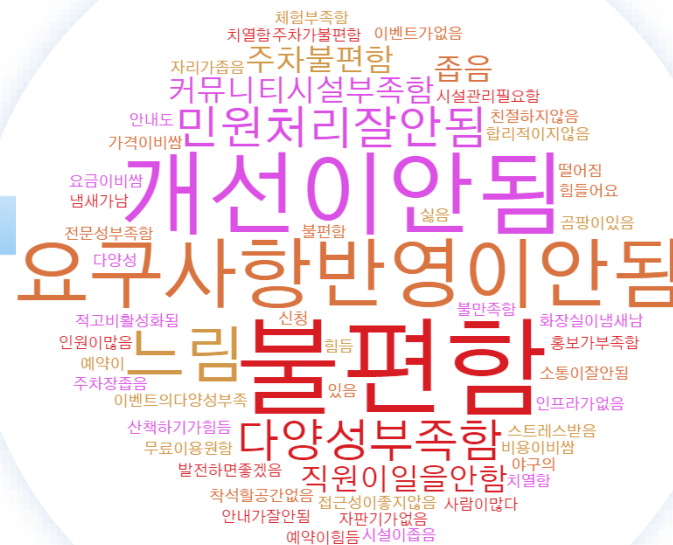
* WordCloud 분석

고객 만족 주요 Keywords



* WordCloud 분석

고객 불만족 및 개선사항 주요 Keywords



* WordCloud 분석 : 문서에 사용된 단어의 빈도수를 시각적으로 표현하여 키워드를 도출하는 기법

감사합니다